



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**MINISTARSTVO PRAVOSUĐA**  
**UPRAVA ZA GRAĐANSKO,**  
**TRGOVAČKO I UPRAVNO PRAVO**

REPUBLIKA HRVATSKA  
UREĐENJE AVNE UPRAVE U  
SPLITSKO-DALMATINSKOJ ŽUPANIJI  
ISPOSTAVA MAKARSKA

Primljeno:	17-03-2015
Klasifikacijska oznaka:	Org.jed.
Uredbeni broj	514-04/01-15-02
	Pril. Vrij.

KLASA: UP/II-942-01/13-01/740  
URBROJ: 514-04/01-15-02

Zagreb, 27. veljače 2015.

Ministarstvo pravosuđa, Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo, povodom žalbe OLME d. d. iz Makarske, Franjevački put 14, koje zastupa Iris Franić Tomić odvjetnica iz Omiša, Ribarska 2, te žalbe direktora Stipe Topića, člana uprave trgovačkog društva, obje izjavljene protiv djelomičnog rješenja Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Makarska, KLASA: UP/I-944-07/97-01/148, URBROJ: 2181-05/04-12-46/BV, od 15. ožujka 2012, radi naknađivanja imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, na temelju odredbe članka 225. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 53/91 i 103/96) u vezi s člankom 168. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine broj 47/09) i članka 71. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (Narodne novine, broj 92/96, 39/99, 42/99, 92/99 – ispr., 43/00, 131/00, 27/01, 34/01, 65/01, 118/01, 80/02 i 81/02 - dalje: Zakon o naknadi), donosi

**Rješenje**

Poništava se djelomično rješenje Ureda državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Makarska, KLASA: UP/I-944-07/97-01/148, URBROJ: 2181-05/04-12-46/BV, od 15. ožujka 2012. i predmet vraća tijelu prvog stupnja na ponovni postupak.

**Obrazloženje**

Djelomičnim rješenjem citiranim u dispozitivu ovog rješenja daje se u vlasništvo Franjevačkoj provinciji presvetog otkupitelja - Samostan Makarska (prednik Samostana franjevac u Makarskoj) mat. br. poslovnog subjekta: 1041304, OIB: 30522225877, nekretnina opisana kao čest. zem. 108 površine 1849 m<sup>2</sup> i čest. zem. br. 109 površine 6.960 m<sup>2</sup>, sve k. o. Kotišina (točka I. dispozitiva rješenja), a obveznikom naknade određena je Republika Hrvatska (točkom II.) O provedbi rješenja je odlučeno da će se nakon pravomoćnosti izvršiti u Općinskom sudu u Makarskoj, (točka III. dispozitiva rješenja). Točkom IV. i V. odlučeno je o troškovima postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavilo trgovačko društvo Olme d.d. po direktoru Stipi Topiću i članu uprave dioničkog društva kao i po punomoćniku pobliže označenom u uvodu rješenja.



Žalitelj u bitnom pobija rješenje iz svih zakonom dopuštenih razloga. Posebno upire na okolnost kako je Uljara Makarska isplatila Samostanu franjevacu naknadu po rješenju Gz.608/73 koja je bila ekvivalent tadašnjoj prometnoj vrijednosti zemljišta prema podacima Službe društvenog knjigovodstva bivše općine Makarska te da je predmetno zemljište ulaganjem pravnih prednika žalitelja privedeno namijeni za koju je i bilo ekspropirano. U svojim navodima ustraje da su predmetne nekretnine sa stablima maslina, gospodarskim objektom i infrastrukturom maslinika Volicija, uključene u temeljni kapital žalitelja i predstavljaju gospodarsko-tehnološku cjelinu. Predlaže se usvojiti žalbu, poništiti rješenje te odbiti zahtjev Franjevačke provincije-Samostana Makarska za povrat u vlasništvo predmetnih nekretnina.

U svojoj žalbi izjavljenoj po u uvodu označenom punomoćniku, žalitelj upire na članak 135. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku, iznoseći kako je ostalo sporno da li je Franjevačka provincija Presvetog otkupitelja Samostan Makarska bila prednik Samostana franjevaca u Makarskoj, kao i temeljem kojeg akta je predmetno zemljište oduzeto prijašnjim vlasnicima za koje je prednik žalitelja, poduzeće „Uljara“ Makarska isplatilo naknadu. Nadalje iznosi kako se predmetne nekretnine nalaze izvan granica građevnog područja unutar zaštićenih područja „Prirodne baštine“ i to kao spomenici prirode te da bi zemljište bilo vlasništvo Splitsko-dalmatinske županije prema članku 40. stavka 2. Zakona o zaštiti prirode. K iznijetomu žalitelj se osvrće da su svi nasadi maslina i postojeća infrastruktura maslinika zajedno s pripadajućim gospodarskim objektom neodvojivi od samog zemljišta pa drži nedopustivim kako prvostupanjsko tijelo pomoć vještaka odgovarajuće struke (geodetske, građevinske i poljoprivredne struke) obrazlaže nepotrebno, a žalitelj naprotiv smatra neophodno vezanim za primjenu odredbe članka 53. 54. i 55. stavak 4. Zakona o naknadi. Radi iznijetoga dodaje kako nisu dani razlozi o odlučnim činjenicama uslijed čega je primijenjeno pogrešno i materijalno pravo. Naposljetku u odnosu na navode pobijanog rješenja kako žaliteljica ne bi bila treća osoba, ističe da je temeljem članka 49. Zakona o općem upravnom postupku suglasno članku 68. stavak 1. Zakona o naknadi ona stranka u postupku.

Drži da je potrebno provesti vještačenje po vještaku poljoprivredne i građevinske struke, tim više što da se u ovoj upravnoj stvari radi o velikoj površini, i nikako ne bi samo tijelo prvog stupnja moglo donijeti procjenu o stručnom pitanju krnji li se gospodarska i tehnološka funkcionalnost kompleksa. Predlaže se poništiti pobijano rješenje.

U odgovoru na žalbe podnositelj zahtjeva Franjevačka provincija Presvetog otkupitelja Samostan Makarska kao prednik Samostana franjevaca u Makarskoj predlaže odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa, a podredno odbiti zbog neosnovanih žalbenih navoda. U bitnom ističu se netočnosti i neosnovanost žalbenog navoda kako predmetne nekretnine nisu ekspropirane u korist države za potrebe stanice za maslinarstvo i uljarstvo u Makarskoj; netočnost navoda da je žalitelj isplatio Franjevačkoj provinciji naknadu po rješenju GŽ 608/73, posebno da je naknada bila ekvivalent tadašnjoj prometnoj vrijednosti; netočnost navoda da su predmetne nekretnine bile davno privedene namijeni, jer iz aerofotogrametrijskog snimanja 1971. (15 godina poslije eksproprijacije) slijedi da je na zemljištu ruševina, a nikako gospodarski objekt; netočnost navoda kako su predmetne nekretnine ušle u temeljni kapital i da predstavljaju gospodarsku cjelinu pa da bi izdvajanjem predmetnog zemljišta nastupile štetnih posljedica za žalitelja i netočan navod kako je žalitelj kod nadležnih tijela zatražio uključenje predmetnih čestica u svoj temeljni kapital.





Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljeni spis predmeta ovom tijelu na odlučivanje ocijenjeno je da prvostupanjsko tijelo nije na nesporan način utvrdilo činjenično stanje i da na njega nije pravilno primijenilo materijalno pravo.

Zahtjev za naknadu oduzete imovine podnio je Samostan Blažene Djevice Marije u Makarskoj, u zakonskom roku sukladno odredbama Zakona o naknadi.

Odredbom članka 7. Zakona o općem upravnom postupku propisano je da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tome cilju moraju se utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja.

To načelo materijalne istine znači obvezu tijela koje vodi postupak da u postupku utvrdi stvarnu istinu jer je to bitno za pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa ne proizlazi da je prvostupanjsko tijelo postupilo sukladno citiranoj odredbi te da je donijelo zakonitu odluku.

Predmet postupka je imovina označena kao čest. zemlje br. 108. k. o. Kotišina u površini od 1849 m<sup>2</sup> i čest. zemlje br. 109 k. o. Kotišina u površini 6960 m<sup>2</sup> oduzeta prijašnjem vlasniku Samostanu Franjevacu u Makarskoj. Imovina je oduzeta u cijelosti rješenjem Narodnog Odbora kotara Makarska, Sekretarijata za financije broj:03-4524/1-58 od 8. rujna 1958. temeljem Zakona o eksproprijaciji (Sl. list FNRJ br. 12/57) u korist države a za potrebe Stanice za maslinarstvo i uljarstvo u Makarskoj u svrhu proširenja rasadnika maslinarskih sadnica.

Pregledom spisa, kao i iz obrazloženja pobijanog rješenja, proizlazi da je tijelo prvog stupnja provelo očevid u ovoj upravnoj stvari 11. prosinca 2003. uz naknadni prikaz vještaka sa kasnijim objašnjenjem vještaka mjernika geodetske struke, kako predmetne nekretnine predstavljaju jedinstven kompleks zemljišta ograđen žičanom ogradom sa željeznom kapijom i ulazom s kolne prometnice. Temeljem obavljenog očevida, kako slijedi iz obrazloženja rješenja, tijelo prvog stupnja nije smatralo potrebnim pomoć vještaka te je samo zaključilo da se vraćajući zemljište prijašnjim vlasnicima ne bi bitno okrnjila gospodarska odnosno tehnološka funkcionalnost kompleksa industrijski kompleks komasirane gromade unutar poljoprivrednog odnosno šumskog kompleksa.

Za zaključiti je da očevid nad predmetnim nekretninama, a time ni identifikaciju istih na licu mjesta, nije obavljen uz sudjelovanje vještaka odgovarajuće struke za predmetne nekretnine radi utvrđivanja činjeničnog stanje u vezi s člankom 55. stavak 4. Zakona o naknadi.

Spisu prileže i očitovanje Hrvatskog fonda za privatizaciju Klasa:942-05/04-01/66, Urbroj: 563563-03-04/05-2004-2, od 30. ožujka 2004. iz kojeg proizlazi da nekretnine označene kao čest. zem. br. 108 i 109 zk. ul. br. 9. k. o. Kotišina nisu bile predmet procijene u postupku pretvorbe društvenog poduzeća „Uljara“ sp. o. Makarska sada „Olma“ d. d. Makarska, radi čega se žalbeni navodi u pogledu članka 53. Zakona o naknadi ukazuju neutemeljenim.

Žalitelj ukazuje na netočnosti i propust utvrđenja činjeničnog stanja, osvrnuvši se kako nasadi maslina i postojeća infrastruktura maslinika zajedno s pripadajućim gospodarskim objektom jesu neodvojivi od samog zemljišta radi čega je nedopustivo kako prvostupanjsko tijelo



pomoć vještaka odgovarajuće struke (geodetske, građevinske i poljoprivredne struke) obrazlaže nepotrebnom vezanom i za primjenu odredbe članka 54. Zakona o naknadi.

Međutim ovo tijelo drugog stupnja drži da se u ovoj upravnoj stvari ne radi o vraćanju u vlasništvo i posjed imovine pravnih osoba iz oblasti zdravstva, socijalne skrbi, odgoja, obrazovanja, kulture, zaštite kulturne i prirodne baštine, znanosti, energetike i vodoprivrede, športa i drugih javnih djelatnosti, koja je postala vlasništvo tih pravnih osoba na temelju posebnih propisa, a koja je na dan donošenja Zakona o naknadi u njihovom posjedu i služi za obavljanje njihove djelatnosti za koju su osnovane pa se žalbeni navodi i u pogledu primjene članka 54. Zakona o naknadi ukazuju neutemeljenim.

Za zaključiti je kako tijelo prvog stupnja ipak nije u provedenom postupku utvrdilo na nedvojben način činjenice vezane uz primjenu članka 55. stavak 4. Zakona o naknadi, tj. okolnost da li bi se povratom predmetnog zemljišta u kompleksu maslinika bitno okrnjila gospodarska cjelina predmetnog kompleksa, čime se žalbeni navodi trgovačkog društva u pogledu utvrđivanja okolnosti iz članka 55. stavak 4. ukazuju utemeljenim, a koje će okolnosti u ponovljenom postupku tijelo prvog stupnja nedvojbeno utvrditi te provesti vještačenje po vještaku poljoprivredne i građevinske struke.

Odredbom članka 55. stavak 4. Zakona o naknadi propisano je da se ne vraća u vlasništvo i posjed imovina čijim bi se vraćanjem bitno okrnjila gospodarska odnosno tehnološka funkcionalnost kompleksa, komasirane gromade unutar poljoprivrednog odnosno šumskog kompleksa. Gospodarska odnosno tehnološka funkcionalnosti kompleksa nasada maslina, utvrđuje se od strane vještaka odgovarajuće gospodarske struke pa će u nastavku postupka tijelo prvog stupnja s obzirom na protek vremena, utvrditi nedvojbeno mogućnost povrata predmetnog zemljišta – pod maslinikom rukovodeći se odredbom članka 55. stavka 4. Zakona o naknadi.

Ostali žalbeni navodi nisu od utjecaja u ovoj upravnoj stvari.

U ponovnom postupku tijelo prvog stupnja će po obavljenom vještačenju i utvrđivanju relevantnih činjenica i u pogledu članka 55. stavka 4. Zakona o naknadi, ocijeniti osnovanost zahtjeva, kao i primijeniti materijalno pravo prihvaćeno u pravnom sustavu Republike Hrvatske, odnosno Međunarodni ugovor između Svete stolice i Republike Hrvatske o gospodarskim pitanjima. Spomenutim ugovorom regulirana je obveza Republike Hrvatske na povrat imovine ili drugi oblik naknade pravnim osobama Katoličke crkve, odnosno priznavanje prava koja slijede pojedinoj pravnoj osobi iz navedenog Međunarodnog ugovora.

Na temelju navedenoga, u skladu s odredbom članka 242. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovoga rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu, Put Supavla 1. Upravni spor se pokreće tužbom koja se podnosi u roku od 30 dana po dostavi ovog rješenja stranci koja podnosi tužbu.

Tužba se predaje neposredno Upravnom sudu u Zagrebu ili mu se šalje poštom preporučeno.





Tužba se podnosi u onolikom broju primjeraka koliko ima zainteresiranih osoba i jedan primjerak za sud. Svakom primjerku treba priložiti i prijepis ovog rješenja.



POMOĆNICA MINISTRA  
RENATA ĐUKA

Dostavlja se:

1. Uredu državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Službi za imovinsko-pravne poslove, Ispostava Makarska, zajedno sa spisima predmeta, s tim da po jedan primjerak rješenja uruči:

- Željku Čapinu, odvjetniku iz Splita, Gundulićeva 26, (za Franjevačku provinciju pres, otkupitelja –Samostan Makarska, Franjevački put 1),

- Općinskom državnom odvjetništvu Makarska, Građansko-upravni odjel, Makarska,

- „Olma“ d. d. Makarska, Franjevački put 14

- Iris Franić Tomić, odvjetnici iz Omiša, Ribarska 2, ( za Olme d. d. )

- Gradu Makarska, Uredu gradonačelnika

- Centru za restrukturiranje i prodaju, Zagreb, Ivana Lučića 6,

2. Pismohrana, ovdje.

